

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

๑๔

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๘๙/๒๕๖๐

ในพระปรมາภิไธยพระมหาภัก्तิรัตน์

ศาลจังหวัดพระโขนง

วันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ความอาญา

ระหว่าง

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

สำเนา

โจทก์

นายปิยรัฐ คงเทพ ที่ ๑

๒

(นางสาวมารี มีมา)

นายจิรวัฒน์ เอกอัครนุวัฒน์ ที่ ๒

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญกาฯ

นายทรงธรรม แก้วพันพุกษ์ ที่ ๓

27 ต.ค. 2560

จำเลย

เรื่อง

ความผิดต่อเจ้าพนักงานในการยุติธรรม ทำให้เสียทรัพย์ ความผิดต่อพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลากลางวัน เป็นวันออกเสียงประชามติตามที่

คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศกำหนดวันออกเสียงประชามติ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา

๓๙/๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙

ในระหว่างเวลาเปิดการลงคะแนนออกเสียง จำเลยหันมาร่วมกันก่อความวุ่นวายขึ้นในที่ออกเสียงหรือ

กระทำการได้อันเป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การออกเสียง โดยจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีภูมิลำเนาอยู่

จังหวัดกาฬสินธุ์ได้มายใช้สิทธิออกเสียงในที่ออกเสียงนอกเขตจังหวัด สถานที่ออกเสียงบริเวณสำนักงาน

เขตบางนา กรุงเทพมหานคร ในระหว่างนั้น จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ซึ่งไม่ได้เป็นผู้มีสิทธิออกเสียงเดินเข้าไป

ในหน่วย ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/ ๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๘๙/ ๒๕๕๐

- ๒ -

ในหน่วยอุก塞ียง และใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ถ่ายรูปและบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วีดิทัศน์) เหตุการณ์ที่
จำเลยที่ ๑ เข้าไปใช้สิทธิ อันเป็นการรบกวนและก่อความวุ่นวายและเป็นอุปสรรคแก่การอุก塞ียงในที่

อุก塞ียง เมื่อผู้อำนวยการประจำที่อุก塞ียง คณะกรรมการประจำที่อุก塞ียงและเจ้าหน้าที่รักษาความ

ปลอดภัยซึ่งเป็นเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการอุก塞ียงประจำที่อุก塞ียงเข้าห้าม จำเลยที่ ๒ และที่ ๓

ไม่ยอมเชือฟัง และในช่วงเวลาเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๑ เมื่อรับบัตรอุก塞ียงประชาชนติดแล้วไม่ได้นำไปใช้

สิทธิตามหน้าที่หรือตามสิทธิ แต่กลับนำไปฉีกทำลายซึ่งก่อนจะฉีกตะโgnวว่า “เพดีจารวงพินาค

ประชาชนป้ятиจเจริญ” จากนั้นจำเลยทั้งสามร่วมกันนำภาพเคลื่อนไหว (วีดิโอ) เหตุการณ์ที่จำเลยที่ ๑

ฉีกบัตรอุก塞ียงไปเผยแพร่ในเฟซบุ๊กของจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ต่อสาธารณะเพื่อก่อความวุ่นวายและโดย

ไม่มีอำนาจขอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการร่วมกันก่อความวุ่นวายขึ้นในที่อุก塞ียงหรือการทำการใดอัน

เป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การอุก塞ียง และจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรอุก塞ียงประชาชนติ่มไว้

สำหรับการอุก塞ียง ซึ่งเป็นทรัพย์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๓ แผ่น โดยไม่มีอำนาจ

กระทำได้ เป็นเหตุให้บัตรอุก塞ียงประชาชนติดขาดเป็นสองท่อน อันเป็นการทำลายบัตรอุก塞ียง

ประชาชนติ่มไว้ชำรุดหรือเสียหาย และเป็นการทำลายซึ่งเอกสารได้ของผู้อื่นในการที่น่าจะเกิดความ

เสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน เหตุเกิดที่แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตาม

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๑, ๑๙๔, ๓๕๘ พ率先ราชบัญญัติว่าด้วยการอุก塞ียงประชาชนติ

ร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๕๙ ส่วนข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้การปฏิเสธ

จำเลยที่ ๑ ให้การรับสารภาพข้อหาฉีกบัตรอุก塞ียงประชาชนติ่มพระราชบัญญัติว่าด้วย
การอุก塞ียงประชาชนติ่มร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๕๙ ส่วนข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้การปฏิเสธ

/จำเลยที่ ๒ ...

C

(๓๑ ทว)



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/๒๕๕๗
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๘๙/๒๕๖๐

- ๓ -

จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งสามแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเบื้องต้นได้ว่า

เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นวันออกเสียงประชามติตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศ

กำหนดวันออกเสียงประชามติ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙/๑ ของรัฐธรรมนูญแห่ง

ราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๙ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ ในระหว่างเวลาเปิดการลงคะแนน

ออกเสียงประชามติ จำเลยที่ ๑ เป็นผู้มีสิทธิออกเสียงนอกเขตจังหวัดในหน่วยออกเสียงที่ ๓ สำนักงาน

เขตบางนา กรุงเทพมหานคร จำเลยที่ ๑ เข้าไปใช้สิทธิออกเสียง หลังจากจำเลยที่ ๑ รับบัตรออกเสียง

ประชามติจากการประจําที่ออกเสียง จำเลยที่ ๑ เดินอ้อมคุหາออกเสียงมาก禹ดตรงหน้าที่บัตร

ออกเสียง โดยไม่เข้าไปกากอกเสียงในคุหາออกเสียง แล้วจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงประชามติขาด

ตามบัตรออกเสียงประชามติเอกสารหมาย จ.๑๒ มีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่บันทึกภาพ

เคลื่อนไหว (วิดีโอ) ในขณะเกิดเหตุ ตามแผ่นซีดีวัตถุพยานหมาย วจ.๑ และ วล.๑ ซึ่งภาพเคลื่อนไหว

(วิดีโอ) ดังกล่าวถูกเผยแพร่ในเฟซบุ๊ก

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดฐานทำลายบัตรที่มีไว้

สำหรับการออกเสียงหรือจะใจกระทำด้วยประการใดๆ ให้บัตรออกเสียงชำรุดหรือเสียหาย ฐานทำให้

เสียหาย ทำลายเอกสารของผู้อื่น และฐานทำให้เสียทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๙๙

และมาตรา ๓๔๙ ตามฟ้องหรือไม่ สำหรับความผิดฐานทำลายบัตรที่มีไว้สำหรับการออกเสียงหรือจะใจ

กระทำด้วยประการใดๆ ให้บัตรออกเสียงชำรุดหรือเสียหาย ไม่ใช่ความผิดที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษ

/อย่างต่ำ ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/ ๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๘/ ๒๕๖๐

- ๔ -

อย่างต่ำให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป หรือโทษสถานที่หนักกว่าันนี้ เมื่อจำเลยที่ ๑ ให้การรับสารภาพจึงฟังว่า

จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดฐานนี้ ส่วนความผิดฐานทำให้เสียทรัพย์นั้น มีองค์ประกอบภายนอก คือ

การทำให้เสียหาย ถูกทำลาย ทำให้เสื่อมค่า หรือทำให้ไร้ประโยชน์ และทรัพย์นั้นเป็นของผู้อื่นหรือผู้อื่น

เป็นเจ้าของรวมอยู่ด้วย ส่วนองค์ประกอบภายใน คือ เจตนากระทำเพื่อให้ทรัพย์นั้นเสียหาย ถูกทำลาย

เสื่อมค่า หรือไร้ประโยชน์ ซึ่งเป็นเจตนาธรรมด้วย ไม่จำเลยที่ ๑ ให้การรับสารภาพว่าฉีกบัตรออกเสียง

ประชามติตามเอกสารหมาย จ. ๑๒ จริง แสดงว่าจำเลยที่ ๑ มีเจตนาที่จะทำให้เสียหาย ทำลาย ทำให้

เสื่อมค่า หรือทำให้บัตรออกเสียงประชามติไร้ประโยชน์ เมื่อบัตรออกเสียงประชามติดังกล่าวเป็นทรัพย์

ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง การกระทำของจำเลยที่ ๑ ย่อมเป็นความผิดฐานทำให้เสียทรัพย์

โดยการกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบทตามประมวลกฎหมาย

อาญา มาตรา ๓๕๘ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๘

มาตรา ๕๙ ส่วนความผิดฐานทำให้เสียหาย ทำลายเอกสารของผู้อื่นนั้น เนื่องจาก บัตรออกเสียงประชามติ

เอกสารหมาย จ. ๑๒ เป็นเพียงแบบพิมพ์บัตรออกเสียงประชามติ เมื่อยังไม่ได้ทำให้ปรากฏความหมายโดย

การภาครีองหมายอันเป็นหลักฐานแห่งความหมายนั้น บัตรออกเสียงประชามติดังกล่าว จึงไม่ถือเป็น

เอกสารตามบทนิยามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๗) แม้จำเลยจะฉีกบัตรออกเสียงประชามติก็หา

เป็นความผิดฐานทำให้เสียหาย ทำลายเอกสารของผู้อื่นตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘๘ ไม่

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า การกระทำของจำเลยทั้งสามเป็นความผิดฐาน

ร่วมกันก่อความวุ่นวายหรือกระทำการใดอันเป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การออกเสียงตาม

พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๖๐ ตามท่องหรือไม่

โจทก์ ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๗/ ๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๔๙/ ๒๕๖๐

- ๕ -

โจทก์มีนางสาวจารุวรรณ ศรีทองชัย ประธานกรรมการประจำที่อุกเสียง และนางอัมรินทร์ นนทะโคงตระ

ผู้อำนวยการประจำที่อุกเสียง เปิกความทำนองเดียวกันโดยมีนางสาวสุพัตราพรรณ สุวรรณศรี

นางสาวสุกานต์ดา ขนุนทอง และนางสาวนุชนภา ตุนชัยภูมิ กรรมการประจำที่อุกเสียงเปิกความ

สนับสนุนเกี่ยวกับการกระทำของจำเลยที่ ๑ ว่า ในวันเกิดเหตุ การอุกเสียงประชามติเริ่มเวลา ๘ ถึง ๑๖

นาฬิกา เมื่อเวลา ๑๒ นาฬิกา จำเลยที่ ๑ เข้ามาใช้สิทธิอุกเสียงในหน่วยอุกเสียงที่ ๓ หลังจากจำเลย

ที่ ๑ รับบัตรอุกเสียงประชามติจากการประจำที่อุกเสียง จำเลยที่ ๑ เดินอ้อมคุหາอุกเสียงมา

หยุดตรงหน้าที่บัตรอุกเสียง โดยไม่เข้าไปก้าวอุกเสียงในคุหາอุกเสียง จากนั้นจำเลยที่ ๑ ซูบัตรอุก

เสียงประชามติขึ้นประมาณศรีษะและพูดว่า “เหตุจากการจงพินาศ ประชาธิปไตยจงเจริญ” แล้วฉีกบัตร

อุกเสียงประชามติจนขาดตามเอกสารหมาย จ.๑๒ โดยนางสาวจารุวรรณเปิกความตอบคำถามค้านว่า

หลังจากจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรอุกเสียงประชามติ จำเลยที่ ๑ มีได้ขัดขืนเจ้าหน้าที่และมอปตัวต่อเจ้าหน้าที่

ในทันที การอุกเสียงประชามติยังดำเนินไปตามปกติ นางอัมรินทร์เปิกความตอบคำถามค้านว่า

ภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) วัดถุพยานหมาย วล.๑ ไฟล์ที่ ๑ เป็นภาพจำเลยที่ ๑ กำลังฉีกบัตรอุกเสียง

ประชามติ ผู้มีสิทธิอุกเสียงคนอื่นยังคงตรวจดูรายชื่อตามปกติและไม่ได้หันไปมอง นางสาวสุพัตรา

พรรณเปิกความว่า ขณะเกิดเหตุการณ์ ผู้มาใช้สิทธิอุกเสียงให้ความสนใจโดยเงยหน้าขึ้นมองบ้าง และ

ตอบคำถามค้านว่า ภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) วัดถุพยานหมาย วล.๑ ไฟล์ที่ ๑ ประชาชนยังคงมาใช้สิทธิ

อุกเสียงตามปกติไม่ได้หันไปมองขณะจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรอุกเสียงประชามติ นางสาวสุกานต์ดาเปิก

ความตอบคำถามค้านว่า ภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) วัดถุพยานหมาย วล.๑ ไฟล์ที่ ๑ ผู้มาใช้สิทธิอุกเสียง

กำลังตรวจดูรายชื่อและรับบัตรอุกเสียงประชามติตามปกติ ไม่มีประชาชนมุ่งดู นางสาวนุชนภาเปิกความ

/ตอบ ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/ ๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๔๙/ ๒๕๖๐

- ๖ -

ตอบคำตามค้านว่า ขณะเกิดเหตุมีเพียงผู้มาใช้สิทธิหยุดหันมามองเหตุการณ์ ส่วนการอุกเสียงประชาชนติด

ยังคงดำเนินไปตามปกติ และพยานโจทก์ปากดาบตำรวจสมพร ภักวงศ์ทอง ผู้จับกุมก็เบิกความตอบ

คำตามค้านว่า หลังจากจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรอุกเสียงประชาชนติดไม่ได้แสดงอาการขัดขืน ยินยอมให้จับกุม

โดยดี เนื่องจาก ในขณะเกิดเหตุ มีจำนวนผู้ใช้สิทธิอุกเสียงประชาชนติดไม่มาก และนับแต่จำเลยที่ ๑ เข้าไป

ในหน่วยอุกเสียงเพื่อรับบัตรอุกเสียงประชาชนติดจากการกรรมการประจำที่อุกเสียง จนกระทั่งเดินอ้อมคุหา

อุกเสียงมหาหยุดหน้าที่บัตรอุกเสียง แล้วพูดและฉีกบัตรอุกเสียงประชาชนติด เป็นการกระทำในเวลา

เพียงสั้นๆ โดยสันติ เมื่อเจ้าพนักงานตำรวจเข้าควบคุมตัวจำเลยที่ ๑ ก็ไม่ได้ขัดขืนกลับยินยอมให้ควบคุม

โดยดี ผู้มาใช้สิทธิอุกเสียงก็เพียงมองดู ซึ่งตรงกับภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) วัดถุพยานหมาย วจ.๑ และ

วจ.๒ และตรงกับคำเบิกความพยานโจทก์ตอบคำตามค้าน โดยผู้มีสิทธิอุกเสียงยังคงตรวจดูรายชื่อและ

ใช้สิทธิอุกเสียงตามปกติ และการอุกเสียงประชาชนติดดำเนินไปตามปกติ เช่นนี้แล้ว พฤติการณ์แห่งคดี

ยังไม่พอทั้งหมดได้ว่า การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นการก่อความมุ่นวายขึ้นในที่อุกเสียง หรือ

กระทำการใดอันเป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การอุกเสียง ส่วนการกระทำของจำเลยที่ ๒

และที่ ๓ นางสาวจารุวรรณและนางอัมรินทร์เบิกความทำงานเดียวกันว่า ขณะจำเลยที่ ๑ ตรวจดูรายชื่อ

กับนางสาวสุพัตราพรรณเพื่อรับบัตรอุกเสียงประชาชนติด จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เดินตามเข้ามาโดยยก

โทรศัพท์เคลื่อนที่ขึ้นในลักษณะถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) พยานบอกห้ามถ่ายรูปใน

หน่วยอุกเสียง จากนั้นเจ้าพนักงานตำรวจได้กันจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ออกไป ดาบตำรวจวิรัตน์ชัย อุ่นสมัย

เบิกความว่า พยานได้ยกมือขึ้นทั้งสองข้างเพื่อห้ามถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) และกัน

จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ออกไปจนพ้นแดนรายชื่อ โดยมีนางสาวสุพัตราพรรณ นางสาวสุกานต์ดา และ

/นางสาว ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๘๙/๒๕๖๐

- ๗ -

นางสาวนุชนภาเบิกความสนับสนุน เห็นว่า พยานโจทก์เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติการไปตามหน้าที่ของตน

โดยไม่ปรากฏมีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ มาก่อน เชื่อว่าพยานโจทก์ตั้งกล่าวเบิกความไป

ตามความจริง ฟังได้ว่า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เดินเข้าไปในหน่วยออกเสียงเพื่อถ่ายรูปหรือบันทึกภาพ

เคลื่อนไหว (วิดีโอ) จำเลยที่ ๑ ขณะตรวจดูรายชื่อกับกรรมการประจำที่ออกเสียงก่อนถูกเจ้าพนักงาน

สำรวจกันตัวออกไป อย่างไรก็ตามนางอัมรินทร์เบิกความตอบคำถามค้านว่า พระราชบัญญัติว่าด้วยการ

ออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๙ ไม่มีบทบัญญัติห้ามมิให้ถ่ายรูปภายในหน่วยออกเสียง

และไม่มีข้อห้ามมิให้บุคคลภายนอกเข้าไปในหน่วยออกเสียง เมื่อเจ้าพนักงานสำรวจมาเชิญจำเลยที่ ๒

และที่ ๓ ออกไป จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่ได้แสดงอาการโวยวาย นางสาวสุกานต์ดาเบิกความตอบคำถาม

ค้านว่า ในระหว่างที่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ถูกกันออกไป ไม่มีการขัดขืนเจ้าหน้าที่ และดาบตำรวจสมพร

คงเบิกความว่า ขณะจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เดินเข้ามาถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) ได้ยิน

จำเลยที่ ๓ พูดว่า ขอถ่ายรูปเพื่อนออกเสียงหน่อยครับ เห็นว่า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เดินเข้าไปในหน่วย

ออกเสียงเพื่อถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) จำเลยที่ ๑ ในการใช้สิทธิออกเสียงประชามติ

ในขณะตรวจดูรายชื่อกับกรรมการประจำที่ออกเสียง โดยจำเลยที่ ๓ ได้พูดขอถ่ายรูปเพื่อนออกเสียง

อันเป็นลักษณะของอนุญาตถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) แต่เมื่อถูกห้ามและกันออกไปจาก

หน่วยออกเสียง จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ก็ไม่ได้ขัดขืน นางสาวจารุวรรณเบิกความเพียงว่า จำเลยที่ ๒ และ

ที่ ๓ เดินเข้ามาโดยยกโทรศัพท์เคลื่อนที่ลักษณะจะถ่ายรูป พยานบอกถ่ายรูปในหน่วยออกเสียง

ไม่ได้ และโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นแสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ได้ถ่ายรูปหรือบันทึกภาพ

เคลื่อนไหว (วิดีโอ) ในขณะนั้น จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ก็นำสืบต่อสู้ว่า ขณะนั้นไม่ได้มีการถ่ายรูปหรือ

/บันทึก ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๒/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๔๙/๒๕๖๐

- ๙ -

บันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) แต่ได้ถ่ายรูปและบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) นอกหน่วยออกเสียง

บริเวณหลังกระดานรายชื่อขณะจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงประชาคมติ ซึ่งตรงกับคำเบิกความ

นางอัมรินทร์ตอบคำถามค้านว่า ภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) วัดถูกพยานหมาย วล. ๑ จำเลยที่ ๒ และที่ ๓

ยืนถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) อยู่นอกหน่วยออกเสียง และแผนที่สังเขปแสดงสถานที่

เกิดเหตุเอกสารหมาย จ. ๙ บริเวณรูปสีเหลี่ยมหมายเลข ๒ และ ๓ เป็นพื้นที่นอกหน่วยออกเสียงที่

จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ยืนถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) ขณะจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียง

ประชาคมติ จึงฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ถ่ายรูปหรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) ในหน่วยออก

เสียงขณะจำเลยที่ ๑ ตรวจดูรายชื่อเพื่อรับบัตรออกเสียงประชาคมติก่อนถูกเจ้าพนักงานตำรวจ

กันตัวอกไป ทั้งเมื่อพิจารณาแผนที่สังเขปแสดงสถานที่เกิดเหตุเอกสารหมาย จ. ๙ จำเลยที่ ๒ และที่ ๓

เดินเข้าไปในหน่วยออกเสียงเพียง ๑.๕ เมตร ซึ่งเป็นระยะห่างสั้นๆ โดยการออกเสียงประชาคมติในหน่วย

ออกเสียงดำเนินไปตามปกติ นอกจากนี้ไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการประจำที่ออกเสียงได้ปิดประกาศข้อ

ห้าม หรือปิดประกาศคำเตือนในการกระทำอันเป็นความผิดในบริเวณที่ออกเสียง รวมถึงข้อห้ามถ่ายรูป

หรือบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) และข้อห้ามให้บุคคลภายนอกเข้าไปในหน่วยออกเสียงที่จะทำให้

บุคคลทั่วไปที่อยู่ในบริเวณที่ออกเสียงทราบได้ ดังนั้น พฤติการณ์แห่งคดีจึงไม่พอฟังว่า จำเลยที่ ๒

และที่ ๓ ก่อความวุ่นวายขึ้นในที่ออกเสียงหรือกระทำการใดอันเป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การ

ออกเสียงในระหว่างเวลาเปิดการลงคะแนนออกเสียง ส่วนที่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่

บันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) แล้วนำไปเผยแพร่ในเฟซบุ๊ก ก็ไม่ใช่การกระทำในระหว่างเวลาเปิดการ

ลงคะแนนออกเสียง จึงหาเป็นความผิดไม่ พยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบไม่มีน้ำหนักมั่นคงให้ฟังได้ว่า

/จำเลยทั้งสาม ...



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๙๕๗/ ๒๕๕๙
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๘๙/ ๒๕๖๐

- ๕ -

จำเลยทั้งสามร่วมกันก่อความวุ่นวายหรือกระทำการใดอันเป็นการ擾กบุราณ์หรือเป็นอุปสรรคแก่การออกเสียงตามฟ้อง

อนึ่ง ในระหว่างการพิจารณาได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

(ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๓๕๘ และใช้อัตราโทษใหม่ แต่กฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณจึงต้องใช้กฎหมายที่ใช้ขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลยที่ ๑

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๘ (เดิม)

พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐ จำคุก ๔ เดือน แล้วปรับ ๕,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา

มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กํหนึ่ง คงจำคุก ๒ เดือน และปรับ ๒,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ เคยต้องโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกจึงให้การลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ข้อหาอื่นให้ยก และให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ .

นายสุริยะ รุ่งรัตนวนิชย์

นายชุมพล ชีวินไกรสร



(แผ่นที่ ๙ จากจำนวน ๙ แผ่น)